1973 நவம்பர் 29]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (செயல்திறனை நிறுத்தி வைத்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/73) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/73)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு ஆய்த் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு *(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

இம்மாமன்றத்தில் முன்னரே குறிப்பிடப்பட்டவாறு, இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 47-வது பிரிவில் கண்டுள்ள நெறிமுறைக் கோட்பாடுகளை ஒட்டி, இம்மாநிலத்தில் மதுவிலக்கை மீண்டும் படிப்படியாகச் செயலுக்கு கொண்டுவருவதென இவ்வரசு முடிவு செய்து அதன் முதற்படியாக 1973-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் 1-ம் நாளிலிருந்து தமிழ்நாட்டில் உள்ள கள்ளுக்கடைகள் அனைத்தும் மூடப்பட்டுவிட்டன. அதன் விளைவாக தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு ஆயத்தீர்வைச் சட்டத்தில் (தமிழ்நாடு சட்டம் எண் 34/1971) கள் பற்றிய குறிப்பீடுகளை நீக்கும் வகையில் அச்சட்டத்தைத் திருத்துவது அவசியமாகிறது.

இதன் அவசர நிலையைக் கருதி 1973-ம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 5/1973) என்கிற அவசரச் சட்டம் ஒன்றை இதற்கெனச் சாற்றுரைக்க வேண்டுமென முடிவு செய்யப்பட்டது.

---

*22—11—1973 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா] [1973 நவம்பர் 29

மேற்படி அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக இந்த சட்ட முன்வடிவு இப்போது கொண்டுவரப்படுகிறது.

இத்தருணத்தில், ஆயத் தீர்வை விதிக்கப்படத்தக்க பொருள்கள் மீது எந்தப் பேரளவு வரம்புக்கு உட்பட்டு ஆயத்தீர்வை அல்லது அதற்கீடான தீர்வை விதிக்கப்படலாம் என்று மேற்படி சட்டத்தின் 20-வது பிரிவில் குறிப்பிடப்படக்கூடிய வகையில் அப்பிரிவைத் திருத்தவும், தமிழ்நாடு 1959-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 1/1959) அந்நிய மதுவகை மீது விற்பனை வரி விதிப்பதற்கு வகை செய்வதால், அத்தகைய விற்பனை வரி விதிப்புக்கு வகை செய்யக்கூடிய மேற்படி சட்டத்தின் 28-வது பிரிவை விட்டுவிடவும் இச்சந்தர்ப்பம் பயன்படுத்திக்கொள்ளப்படுகிறது.

இத்தீர்மானத்தை ஏற்குமாறு இம்மாமன்றத்தை நான் இப்போது கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்தச் சட்டம் வெளி நாட்டிலிருந்து இறக்குமதி செய்யக்கூடிய பிரான்டி, விஸ்கி போன்ற பொருட்களுக்கு 1959-ம் ஆண்டு சட்டத்திலும் வரி விதிப்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது; 1971-ம் ஆண்டு இருக்கக் கூடிய சட்டத்திலும் அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகவே, ஏதாவது ஒரு சட்டத்தைப் பயன்படுத்தினால் போதும் என்ற அடிப்படையிலே, ஒரு சட்டத்தின்கீழ் வரி விதிக்க வேண்டுமென்று இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். வெளிநாட்டிலிருந்து இறக்குமதி செய்யக்கூடிய பிரான்டி, விஸ்கி போன்றவைகளுக்கு ஏன் அதிக வரி விதிக்கக்கூடாது? இந்தச் சட்டத்திலே ஏன் அதற்கு வகை செய்யக்கூடாது? வெளிநாட்டுப் பொருட்களுக்கு அதிக வரி விதிக்க வகை செய்யாதது பணக்காரர்களுக்கு சலுகை அளிப்பதாக ஆகும் அல்லவா? அதற்கு அமைச்சரவர்கள் விளக்கம் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஆயத்தீர்வை திருத்த மசோதாவின்மீது பேசும்போது ஒன்று கேட்க விரும்புகிறேன். இன்றைக்குக் கள்ளுக் கடையை

மூடிவிட்டார்கள், சாராயக் கடைகளை எப்போது மூடுவார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பேரவைக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும். கொஞ்சம் கொஞ்சமாக மூடுவோம் என்பது சரியல்ல, சீக்கிரமாக அவற்றை மூடவும் இந்த அரசு முன்வந்தாக வேண்டும்.

கள்ளுக் கடைகளைப் பொறுத்தவரையில் இன்றைக்கு ஆயத் தீர்வையில் இருந்து அவைகளை விலக்கிவிட்டார்கள். இன்றைக்கு கள்ளுக் கடைகளை நடத்தியவர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து ஹைக் கோர்ட்டில் ரிட் மனுக்கள் போட்டு அதன்மீது கள்ளுக் கடைக்காரர்களிடம் இருந்து ரெவின்யூ ஆக்ட் ஜப்தி முறையில் நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கக்கூடாது என்று தீர்ப்பு வழங்கப் பட்டிருக்கிறது. இனிமேல் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் தாசில்தார் ஒவ்வொரு கடையாகப் பார்த்து, என் நஷ்டம் வந்தது, என் மூடினார்கள் என்கிற விவரங்களை எல்லாம் சேகரித்து ஆராய்ந்து பார்த்து அதற்குப் பின்னல்தான் இதுபற்றிய ஒரு முடிவைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் தீர்ப்பு வழங்கப் பட்டிருக்கிறது. கள்ளுக் கடை ஏலம் எடுத்தவர்கள் எல்லோரும் பணக்காரர்கள் அல்ல. இதில் ஏதோ பெரிய லாபம் வந்துவிடும் போல் எண்ணி, சிலர் சென்று ஏலம் எடுத்து மாட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் இவர்களுடைய பிதுரார்ஜித சொத்துக்களேகூட போகக்கூடிய நிலையில்தான் இருக்கிறது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். ஆயத்தீர்வை மசோதாவில் கள்ளுக் கடைக்காரர்களைப்பற்றி இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசுகிறார். . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: ஏன் பேசக்கூடாது? இன்றைக்கு அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற கஷ்டத்தைச் சொல்கிறேன். நான் சொல்வதை எல்லாம் அப்படியே நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பதில்லை. நியாயமாக நடக்க வேண்டும் என்று சொல்லக்கூடாதா? கள்ளுக் கடை ஏலம் எடுத்து இரண்டு மாதங்கள் நடத்தி, அந்த இரண்டு மாதங்களுக்கான தொகையையும் கட்டிவிட்டு, மேற்கொண்டு அந்தக் கடையை என்னல் நடத்த முடியவில்லை என்று ஓடிவிட்டால், அதனை மறு ஏலம் போட்டார்கள். மறு ஏலத்தில்

முன்பு ஏலம் எடுக்கப்பட்ட தொகையைவிட எவ்வளவு குறைந்திருக்கிறதோ, அதை முன்னே ஏலம் எடுத்தவர்கள் தான் கொடுக்க வேண்டும் என்கிறபோது இது எப்படி நியாயம்? . . .

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அவரே ஒரு வழக்கறிஞர். சட்டப்படியான ஒரு விளக்கத்தைச் சொன்னால் அவருக்குப் புரியும் என்று நினைக்கிறேன். ஏலம் எடுக்கிறபோது ஒரு அக்ரிமெண்டு செய்துகொள்ளப்படுகிறது. அந்த அக்ரிமெண்டுபடி அந்தக் கடையை விட்டுவிட்டுப் போகிறவர், அந்தக் கடை மறு ஏலத்திற்கு விடுகிறபோது இவர் கேட்டதைவிட எவ்வளவு குறைந்து போகிறதோ, அந்தக் குறைவான தொகையை இவரே கொடுக்கவேண்டுமென்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிற போது, அதை வசூலிப்பதில் என்ன தவறு இருக்கிறது?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: These are all lop-sided contracts You must give guidelines. உங்களுக்கு சாதகமான கண்டிஷன்களை எல்லாம் போட்டுக்கொண்டு அக்ரிமெண்டு என்று அவர்களிடத்தில் கையெழுத்து வாங்கியிருப்பதனாலேயே அது நியாயம் என்று சொல்ல முடியுமா? இன்றைக்கு கள்ளுக் கடை ஏலம் எடுத்தவர்கள் பலர் கடையை விட்டு ஓடிவிட்டார்கள். அப்படி ஓடியவர்கள் எல்லோரும் தாங்கள் கடையைத் துறந்து ஓடியதற்கு ஒரேமாதிரி யான காரணத்தைச் சொல்லவில்லை. ஒருவர் சொல்கிறார், ப்ராஞ்ச் ஆபீஸ் என்று ஒப்பன் பண்ணிவிட்டார்கள். அதனால் எனக்கு நஷ்டம் வந்துவிட்டது. ஓடினேன் என்கிறார். இன்னொருவர் சொல்கிறார், என் கடைக்குப் பக்கத்தில் கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சி விற்க ஆரம்பித்தார்கள், நான் மாவட்ட போலீஸ் அதிகாரிக்குச் சொன்னேன், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்குச் சொன்னேன், அவர்கள் அதைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை, எனக்கு நஷ்டமாகி ஓடிவிட்டேன் என்கிறார். இன்றைக்கு ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்புப்படி ஒவ்வொரு கடையைப் பற்றியும் தாசில்தார் விசாரிக்க வேண்டுமென்றால்—அந்தத் தாசில்தார்களுக்கு சர்க்கார் ஒரு கைடிலைன் கொடுத்தாக வேண்டும் . . .

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : சார். . . மாண்புமிகு உறுப்பினர் கள்ளுக் கடைக்காரர்களுக்காக இவ்வளவு தூரம் இங்கே பரிந்து பேசுவார்கள் என்று நான் நினைக்கவில்லை. அதற்கு இந்த நேரத்தையும் பயன்படுத்துவார்கள் என்று எண்ணவில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : This is highly objectionable. The hon. Member is casting aspersion on me.
சமுதாயத்தில் யார் பாதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் அவர்களைப் பற்றி இந்த அவையில் எடுத்துச்சொல்லலாம். அப்படிச் சொல்வதில் என்ன தப்பு? கள்ளுக்கடைக்காரர்களுடைய கஷ்டங்களை எடுத்துச் சொல்வதில் என்ன தப்பு? அவர்களுடைய நிலை கொஞ்சம் பரிவோடு கவனிக்கப்பட வேண்டியதாக இருக்கிறது, திரும்பவும் தாசில்தார்களைக் கொண்டு ஒவ்வொரு கடைக்காரரைப் பற்றியும் விசாரிக்கிறபோது, இன்னமாதிரியாக விசாரிக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் அவர்களுக்கு கைய்டுலைன்ஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வதில் என்ன முறைகேடு இருக்கிறது என்று கேட்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கள்ளுக் கடைக்காரர்களையும், கள்ளப் பதுக்கல்காரர்களையும் பற்றிப் பேசுவதற்கு இது இடம் இல்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நான் இப்படிப் பேச வேண்டாம், இப்படிப் பேசக்கூடாது என்பதற்கு நீங்கள் யார்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் தலைவரைப் பார்த்துப் பேசுங்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அவர் இப்படியெல்லாம் பேசுவது நியாயம்தானா?
The hon. Member has no business to say that. He cannot cast aspersion on another hon. Member.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு ஒரு விளக்கம் சொல்லிவிட்டால் எல்லாம் சரியாகி விடும் என்று நினைக்கிறேன். உயர்நீதி மன்றத் தீர்ப்பு வந்திருக்கிறது. இன்னமும் அதன் காப்பி கிடைக்கவில்லை.

அதைப் பார்த்த பின் அரசாங்கம் அதன்மீது அப்பில் செய்ய வேண்டும் என்றும் முடிவு எடுக்கலாம். அல்லது தீர்ப்பின்படி மீண்டும் தனித்தனியாக ஆராய்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கவும் முடிவு செய்யலாம். எப்படி இருந்தாலும் யாருக்கும் பாதகம் ஏற்படாத முறையில், நியாயமாக எடுக்க வேண்டிய முடிவுகளையே இந்த அரசாங்கம் எடுக்கும், பட்சபாதம் இல்லாத முறையில் என்கிற உறுதியை நான் அம்மையார் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமை அந்தத் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் சிக்கல்கள் ஏற்படுவதற்கு வழியிருக்கிறது, வேண்டியவர்கள், வேண்டாதவர்கள் என்று பாரபட்சம் காட்டப்படுவதற்கும் வழியிருக்கிறது, ஆகவேதான் இதுபற்றி கடுமையான அளவிற்குப் போகாமல், நியாயமான அளவில் சில கைடிட் லைன்சுகளை அமைத்துக் கொடுத்து இதுபற்றி ஒரு முடிவு சுமுகமாக ஏற்பட வழிசெய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். Proper guidelines must be given by Government.

கள்ளுக்கடைகளை மூடியதோடு கூட, சாராயக் கடைகளையும் மூடியாகவேண்டும். குடிப்பழக்கம் தமிழகத்திற்கு இருக்கக் கூடாது. மைசூரில் இருக்கிறதே என்பது சரியான வாதம் ஆகாது. 1937- இல் இருந்து இதுவரை குடி இல்லாது காத்த பெருமை தமிழகத்திற்கு உண்டு. ஆகவே குடியை ஒழிக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும், சாராயம் காய்ச்ச கொடுக்கப்பட்ட உரிமங்களையும் ரத்து செய்யவேண்டும் என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அம்மையார் அவர்களுடைய கருத்துக்கு நான் முன்பே பதில் அளித்து விட்டேன். திரு. பழனிசாமி அவர்கள் விற்பனை வரியை அதிகப்படுத்தினால் என்ன என்று சொன்னார். அதைப் பரிசீலிக்கலாம். வாய்ப்பு இருந்தால் அதிகம் போடலாம் என்றும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1973 நவம்பர் 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு ஆயத்தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 18 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு ஆயத்தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/73) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(உ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/73)

[பிற்பகல் 1-00]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் படவேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

---

*22—11—1973 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.